



## Sahlgrenska akademien

VID GÖTEBORGS UNIVERSITET

Avdelningen för samhällsmedicin och folkhälsa / Allmänmedicin vid institutionen för Medicin

### Forskningsmetodik - en introduktion 8 hp (kurskod MFM330)

#### Projektledare

#### Datum

#### Projekttitel

#### Granskare/seminarieledare vid kursseminarium 9 och 11 (examination)

#### Bedömning (kursseminarium 11)

#### Kursseminarium 9

Seminarieledaren fyller i förändringskrav och förslag i kolumnen för kommentarer och hänvisar eventuellt till ytterligare kommentarer skrivna i projektplanen. Kursdeltagaren får kopia på granskningsmallen och projektplanen.

#### Kursseminarium 11

Vid detta seminarium bedömer seminarieledaren på vilket sätt projektledaren hanterat ändringsförslag och väger in diskussion mellan projektledare, opponent, seminarieledare och gruppen under seminariet. Seminarieledaren fyller i kolumnen åtgärdat/ej åtgärdat och ger slutgiltig bedömning för projektplanen.

- För att få betyg Godkänd (G) för skriftlig projektplan krävs bedömning G i alla moment av projektplanens innehåll.
- För att få betyg Väl Godkänd (VG) för skriftlig projektplan krävs bedömning VG i följande moment av projektplanens innehåll: *Bakgrund och syfte/ frågeställningar, Metod, Databearbetning och analys utifrån studiedesign samt Litteratur/ referenslista*. Utöver detta krävs att återstående moment av projektplanen bedöms med G.
- Projektplanens moment *Litteratur/ referenslista* är dessutom ett eget moment inom kursen som ska vara godkänd för att få totalt godkänd kurs MFM330.

Innehåll	Väl Godkänd (VG)	Godkänd (G)	Icke Godkänd (IG)	Kommentar Kursseminarium 9	Åtgärdat Ja/nej	Bedömning Kursseminarium 11
<b>Skriftlig projektplan</b>						
Rubriker: Titel, Sammanfattning, Bakgrund, Syfte/ frågeställningar, Metod, Forskningsetiska överväganden, Tänkbar nytta av projektet, Tidsplan, Kostnads kalkyl, Referenser.	Samtliga rubriker presenteras fullständigt på ett överskådligt sätt enligt mall.	Samtliga rubriker presenteras.	Rubriker presenteras ofullständigt.			
<b>Bakgrund, syfte och ev. frågeställningar</b>						
Anknytning till teori.  Problematisering och varför studie behöver göras.  Beskrivning av syfte och ev. frågeställningar för projektet.  Syfte och ev. frågeställningar passar med det problem man vill lösa.  <b>För litteraturoversikt krävs också beskrivning av evidensbegreppet.</b>	Samtliga punkter beskrivs tydligt.	Anknytning till teori finns.  Koppling mellan problem, syfte och ev. frågeställningar finns.  Evidensbegreppet beskrivet.	Anknytning till teori saknas eller är ofullständig.  Problembeskrivning saknas eller beskrivs ofullständigt.  Saknar syfte och ev. frågeställning.  Syfte och ev. frågeställning passar inte med det problem man försöker lösa.  Beskrivning av evidensbegreppet saknas.			

Innehåll	Väl Godkänd (VG)	Godkänd (G)	Icke Godkänd (IG)	Kommentar Kursseminarium 9	Åtgärdat Ja/nej	Bedömning Kursseminarium 11
<b>Metod - kvantitativ studie</b>						
<p>Koppling mellan val av metod i förhållande till syftet och ev. frågeställningar.</p> <p>Beskrivning av metodval.</p> <p>Beskrivning av utfallsmått.</p> <p>Redovisning av urval.</p> <p>Powerberäkning och/eller stickprovsberäkning redovisas.</p> <p>Copyright-skyddade bilder/figurer.</p>	<p>Samtliga punkter beskrivs fullständigt och utförligt.</p> <p><b>Experimentell studie &amp; Observationsstudie</b> Representativt urval för att kunna tillämpa resultaten i en beskriven population.</p> <p>Powerberäkning och/eller skattning av stickprovsstorlek är gjord på rimligt sätt.</p> <p>Inga copyright-skyddade bilder/figurer.</p>	<p>Koppling mellan val av metod och syfte och ev. frågeställningar är klar.</p> <p>Lämpligt metodval.</p> <p>Utfallsmått beskrivs och är rimliga.</p> <p><b>Experimentell studie</b> Powerberäkning och/eller skattning av stickprovsstorlek är gjord på rimligt sätt. Motivet till urvalet beskrivs.</p> <p><b>Observationsstudie</b> Representativt urval för att kunna tillämpa resultaten i en beskriven population.</p> <p>Rimligt resonemang kring stickprovsstorlek.</p> <p>Inga copyright-skyddade bilder/figurer.</p>	<p>Koppling mellan val av metod och syfte/frågeställningar är oklar eller saknas.</p> <p>Olämpligt metodval.</p> <p>Beskrivning av utfallsmått är ofullständig eller saknas.</p> <p><b>Experimentell studie &amp; Observationsstudie</b> Urval är oklart och resonemang angående powerberäkning och/eller stickprovsstorlek saknas.</p> <p>Använt copyright-skyddade bilder/figurer.</p>			
<b>Metod - kvalitativ studie</b>						
Vetenskaplig ansats med teoretisk referensram.	Teoretisk referensram beskrivs tydligt.	Teoretisk referensram beskrivs.	Vetenskaplig ansats saknas.			

Koppling mellan hur urval gjorts och varför i förhållande till syfte.	Medvetet urval som tydligt motiveras.  Tydlig koppling mellan urval och syfte	Medvetet urval men motiveras inte lika tydligt.	Medvetet urval men utan motivation.  Urval olämpligt för syftet.			
<b>Innehåll</b>	<b>Väl Godkänd (VG)</b>	<b>Godkänd (G)</b>	<b>Icke Godkänd (IG)</b>	<b>Kommentar Kursseminarium 9</b>	<b>Åtgärdat Ja/nej</b>	<b>Bedömning Kursseminarium 11</b>
<b>Metod – litteraturstudie</b>  Lämplig forskningsfråga för litteraturöversikt av studier.  Sökstrategi.  Inklusions- och exklusionskriterier.	Samtliga punkter beskrivs utförligt och fullständigt.  Översikten ska innehålla minst 6 studier.	Sökstrategin redovisas tillsammans med inklusions- och exklusionskriterier.  Översikten ska innehålla minst 6 studier.	Tveksamhet eller flera punkter saknas.			
<b>Databearbetning och analys utifrån studiedesign - KVANTITATIV studie</b>						
Statistiken räknas på lämpliga variabler.  Antal variabler är rimliga (observationsstudier).  Val av statistisk metod är adekvat.	Samtliga punkter beskrivs fullständigt.  Val av variabler är adekvata och ett rimligt antal.  Val av statistisk metod motiveras och är adekvat.  Variabler optimeras för att minimera varians.	Lämpliga variabler är valda att analysera.  Val av statistisk metod motiveras och är adekvat.	Tveksamhet eller flera punkter saknas.			
<b>Databearbetning och analys utifrån studiedesign - KVALITATIV studie</b>						
Beskrivning av ansats/inriktning	Motivering till val av	Specifik ansats finns	Tveksamt eller inte			

och analysmetod.	metod beskrivs detaljerat med namngiven ansats och steg i analysen beskrivs tydligt.	namngiven och syftet okej.	adekvat metodval.			
<b>Innehåll</b>	<b>Väl Godkänd (VG)</b>	<b>Godkänd (G)</b>	<b>Icke Godkänd (IG)</b>	<b>Kommentar Kursseminarium 9</b>	<b>Åtgärdat Ja/nej</b>	<b>Bedömning Kursseminarium 11</b>
<b>Databearbetning och analys utifrån studiedesign - systematisk översikt</b>						
Val av kvalitetsgranskningsmallar. Evidensgradering.	Samtliga punkter beskrivs utförligt och fullständigt.	Lämpliga kvalitetsgranskningsmallar är valda.	Olämpliga kvalitetsgranskningsmallar är valda.			
<b>Forskningsetiska överväganden</b>						
Identifiera och precisera eventuella etiska problem som kan uppstå genom projektet.	Etiska överväganden är rimliga och specificerade.	Etiska överväganden är rimliga.	Saknar etiska överväganden.			
<b>Litteratur/referenslista</b>						
Val av litteratur. Presentation av referenslistan med vedertaget referenssystem.	Val av relevant litteratur med tydlig förankring i internationell vetenskaplig litteratur, originalartiklar, aktuella artiklar och lämpligt antal.  Presentation av referenslistan med vedertaget referenssystem	Val av relevant litteratur.  Tillräckligt många, varav några originalartiklar.  Referenser finns kopplade till text.	Vald litteratur saknar tydlig förankring.  Ej aktuell litteratur.  Få originalartiklar.  Ostrukturerad presentation av litteraturlistan.  Referenslista saknas.			
<b>Tidsplan</b>						
Helhetsbedömning av redovisad tidsplan.	Tidsplan är realistisk och utförligt	Tidsplan är realistisk.	Tidsplan ofullständigt redovisad, orimlig eller			

	specificerad.		saknas.			
Innehåll	Väl Godkänd (VG)	Godkänd (G)	Icke Godkänd (IG)	Kommentar Kursseminarium 9	Åtgärdat Ja/nej	Bedömning Kursseminarium 11
<b>Kostnadsredovisning</b>						
Helhetsbedömning av redovisad kostnadsredovisning.	Beskrivna kostnader är rimliga, specificerade och motiverade.	Kostnader är rimliga.	Kostnader ofullständigt redovisade, orimliga eller saknas.			
<b>Tänkbar nytta av projektet</b>						
Helhetsbedömning av tänkbar nytta.	Beskrivning av nytta är realistisk och utförligt specificerad.	Beskrivning av nytta är rimlig.	Nytta ofullständigt redovisad, orimlig eller saknas.			
Innehåll	Väl Godkänd (VG)	Godkänd (G)	Icke Godkänd (IG)	Kommentar Kursseminarium 9	Åtgärdat Ja/nej	Bedömning Kursseminarium 11
<b>Andra problem i projektplanen</b>						